(2) Loans under the Mysore Agriculturists' Loans Act, 1963 (3) Loans under the Mysore Non-Agriculturists' Loans Act, 1958 (4) Loans for sinking of Irrigation Wells, and (5) Interest free loans to the sufferers of floods, rains, fire accidents and other natural calamities is suspended on account of unfavourable seasonal conditions, no penal interest should be levied on such suspended instalments. The ordinary interest, however, must be recovered on such suspended instalments and penal interest will be levied on overdue arrears of loans except during the suspended period. Government has also issued necessary instructions to the Divisional and Deputy Commissioners in Government letter No. RDF 69 TKV 67 dated 15th March 1968. From the above provision in the M.F.C. and the instructions issued, it is evident that no penal interest can be charged on overdue instalments of loans during the suspended period. If specific instances wherein penal interest has been charged in contravention of the above provision in the M.F.C., is brought to the notice of Government, action will be taken to set matters right.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಗಂಗಣ್ಣ.—ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಇನ್‌ಸ್ಟೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಟಿ.ಡಿ.ಬಿ. ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ರೈತರಿಂದ ಸಾಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪೀನಲ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಬಂದಾಗ, ಡಿ ಸಿ. ಅವರು ಇಂತಹ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇರುವುದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇದುವರೆಗೂ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಮುಂದೆ ಅಡ್ಜಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶವನ್ನು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

Sri H. V. KOUJALGI.—The matter will be enquired into and if the Deputy Commissioner, Tumkur District has acted against the rules the matters will be set right.

Mysore Excise (Amendment) Bill, 1970

(Debate Continued)

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Now Legislative Business. Sri D. B. Kalmankar to continue his speech.

† **Sri D. B. KALMANKAR** (Aland).—Yesterday I said that there was no need for promulgation of the ordinance which is now to be replaced by a Bill. I have gone through the whole amending Bill and what I find is, the intention of the Government is to make the penal provisions rigorous. But, in its anxiety to make the penal provisions rigorous, the judicial powers of the court are being curtailed. If we just look into the various sections, section 32, in the orginal section there is a provision for imprisonment up to six months and fine of not less than Rs. 100. Now by this amendment it is tried to make the imprisonment more rigorous, *i.e.*, it must be not less than three months.

That means, at any rate the imprisonment of three months has to be awarded. If there is a second offence or subsequent offence, no discretion is given at all to the court. There is a fixed imprisonment of six months. By this, what I say is that regard is not given to judicial discretion to be exercised by the courts. Generally what happens is, when an offence is investigated there comes the question of evidence. When evidence comes, the question of credibility of evidence comes in and there are so many circumstances that have to be taken into consideration by the courts. The court has to weigh each case on its merit and if the court comes to the conclusion that evidence is not convincing, though there may be some grains of truth to say that the offence was committed, the court may not be fully satisfied. In that case the court would award punishment of a lesser type. Here, such discretion usually exercrised by the courts is curtailed. Whatever the type of evidence that may be before the court, the court is compelled to award punishment of six months imprisonment and fine of not less than rupees one thousand. I submit that this type of legislation goes to curtail the judicial discretion of the court. I submit that the Government in its anxiety to make the penal provision more rigorous has failed to give its mind to this particular important part of the jurisdiction of the court and the judicial discretion that the court has to use.

Then I will come to section 33 which prescribed the penalty for rendering denatured spirit, fit for human consumption. By amending this section provision has been made for imposing rigorous imprisoment and fine. This is what clause 5 states:

> "In section 33 of the prinicipal Act, for the words 'be punished with imprisonment for a term which may extend to one year or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both' the words 'be punished for each offence with rigorous imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to one thousand rupees' shall be substituted and the following proviso shall be inserted be ore the Explanation, namely:
>
> 'Provided that the punishment—
>
> (i) for the first offence shall be not less than six months' rigorous imprisonment and fine of not less than five hundred rupees; and
>
> (ii) for the second and subsequent offences shall be rigorous imprisonment for one year and fine of rupees one thousand for each such offence'".

Here again the judicial function of the court is curtailed. As I have already submitted no discretion is left to the court to see the circumstances of each case and award punishment accordingly. This I think is not a good legislation.

Then I would come to the amendment of section 34. Here also in the proviso a similar provision is made.

Then coming to the amendment of section 37, for the second and subsequent offences the punishment is six months imprisonment and a fine of Rs. 500. Here also it is stated " not less than 6 months " and " not less than Rs. 500." So it may be six months or more, or Rs. 500 or more. This type of restriction is only to curtail the powers of the court. Under these circumstances I am afraid that there may not be justice. Circumstances vary from case to case and the court has to take into consideration the evidence and award punishment. My submission is that here there must be a change.

Then I come to the new sections inserted by clause 9. Here there is a lot of scope for mischief to be made at the time of the hearing of the cases. There are chances for that mostly in rural areas and in small towns where lodging and boarding are made in houses. This is what the new section 38 A says:

> " Whoever in a hotel, boarding house or refreshment room not licensed under this Act to sell any intoxicant,-
>
> (i) supplies or consumes ; or
>
> (ii) allows any other person to supply or consume, any intoxicant, except in a place used for lodging of persons visiting such hotel, boarding house or refreshment room, shall, on conviction, be punished with imprisonment...."

In such cases even though a person has taken liquor in a hotal or boarding house, he can very well take the plea that he was not there but he was in a lodging house. So this provision allows a lot of scope for lawyers to twist the case and the very purpose of making this an offence punishable is defeated by making an exception. So my submission is that this exception must not be there and the exception should be removed.

I was also speaking about delegation of powers. Under section 7 the powers of the State Government are now being delegated to the Excise Commissioner or to any other Excise Officers who may also include officers who are mentioned in sections 5 and 6, may be Sub-Inspector or any other person. Secondly, by sub-section (2) what is tried to be done is that the powers of the Excise Commissioner or the Deputy Commissioner are going to be delegated to other officers. My submission is that sub-section (1) is not necessary. It is not good to delegate the powers which vest in the Government to the Excise Commissioner or Deputy Commissioner or any other Excise Officer.

With these words I oppose the way in which discretion of the court has been restricted and curtailed. I submit that this may be reconsidered. I would request Government not to be in a hurry. Let this be referred to a Select Committee and let the Select Committee decide all these points.

With these observations, I thank the Chair for the opportunity given to me.

† **ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ (ಅರಕಲಗೂಡು).**—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಇದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ 7ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮೀಷನರಿಗಾಗಲಿ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗಾಗಲಿ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಆಗಲಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮುಖಾಂತರ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಅವರು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ any person or persons ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅವರು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲೇ ಇರಲಿ, ಹಾಸನದಲ್ಲೇ ಇರಲಿ ಅರಕಲಗೂಡಿನಲ್ಲೇ ಇರಲಿ, ಈ ಕ್ಲಾಸ್‌ಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. Class of persons ಅನ್ನುವುದು ಅಲ್ಲ. ಒಳಗಿನ ಅರ್ಥ ಏನು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮೀಷನರನ್ನೂ ಕೇಳದೆ ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಡಿಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅರಕಲಗೂಡಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರು ಇದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯ. ಸೆಕ್ಷನ್ 7ರಲ್ಲಿ The State Government may by notification delegate to the Excise Commissioner or to any other Excise Officer ಎಂದು ಇದೆ. ಎಕ್ಸೈಜ್ ಆಫೀಸರ್ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಒಬ್ಬರಿಗಾದರೂ ಈ ರೀತಿ ಡೆಲಿಗೇಷನ್ ಆಫ್ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ. ಇದರಿಂದ ನನಗೆ ಕೆಲವಾರು ಅನುಮಾನಗಳು ಇವೆ. ಈವೊತ್ತು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನುವುದೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸ್ವಂತ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಪಕ್ಷದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಗಡಿನಾಡು ಗಾಂಧಿ ನಿಧಿಗೆ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ಹಣ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೇ, ಅವರಿಗೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಟ್ಟರೇ ? ಅದೇ ರೀತಿ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವಕ್ಕೂ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ನಿಮ್ಮ ಜೇಬಿನಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು, ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯವರೇ ಇರಬಹುದು, ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ನೀವು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ ಹಣಕ್ಕೆ ರಶೀತಿ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಪರವಾಯಿಲ್ಲ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನೀವು ಈ ಬಿಲ್ಲು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನಾದರೂ ಸೌಕರ್ಯ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು. ಆ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಫೋರ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಂದ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ತಮ್ಮ ಈ ಒಂದು ಫೋರ್ಸ್‌ನಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ದುಡ್ಡು ವಸೂಲ್ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರೋ ಈ ಒಂದು ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕಮಿಷನರನ್ನೇ ಅಲ್ಲ ಬೇರೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯೇ ಆಗಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಯೇ ಆಗಲಿ ರಾಜ್ಯ ಅವರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡೋಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಫಂಡ್‌ಗೆ, ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವಕ್ಕೆ, ಗಡಿನಾಡು ಗಾಂಧಿ ನಿಧಿಗೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವಕ್ಕೆ ಇವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಹೆಂಡದ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ದುಡ್ಡು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲವೇ ?

4-30 P.M.

ಬೇಕು ಬೇಕಾದಾಗ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಾದರೂ ತಾವು ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬಹುದು. ಹೆದರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ನಂಜೇಗೌಡನನ್ನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋಲಿಸಬೇಕಪ್ಪಾ ನೋಡಿ ಹಣ ಕೊಡಿ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳನ್ನ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಅವರಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಇಂತಹ ಸ್ವಂತ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಡ ತರುವುದಕ್ಕೆ, ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವುದಕ್ಕೆ, ಪಕ್ಷದ ಬಲವನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲು ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಅಪರಾಧ ಇನ್ನೊಂದು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರ್ಮಿಟಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಇದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ನನ್ನು ನಮ್ಮ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ಯೋಗ್ಯತೆಗೆ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಇಫೆಕ್ಟೀವ್ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟೇಷನ್‌ಗೆ ಬೇಕಾದ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕೇ ಹೊರತು,

ಇಷ್ಟಬಂದ ಹಾಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ರೀತಿ ನೀತಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವಿಷಾದನೀಯ. ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† **Sri V. N. PATIL** (Humnabad).—Mr. Speaker Sir, I would like to make some points on this Mysore Excise Bill, 1970. This is not a progressive legislation as it ought to be. Whatever the reliefs thought of have not been given. After going through this Bill and after going through the provisions in detail, I feel the Government seems to think they can acquire more money in the name of fine. What is the relief you have given? Wherever the words Rupees Five Hundred are mentioned, the words Rupees One Thousand have been substituted. Whatever they are going to achieve or get by adding these words, they are not mentioned either in the statement of objects and reasons nor we can find anywhere in the Bill. We do not know what is the motive for that. What looks more surprising and equally strange is that the Government has sought sanction of this House for giving retrospective effect to the reduction in excise duty. I can tell with all sincerity at my disposal that it is meant only to favour a fortunate few and to shield a few. I do not understand what is the necessity to introduce this clause. Under Section 67 (A), the Government is trying to seek power from this House just to shield some persons whom it wants and to give them some extraordinary concessions with retrospective effect. We have heard Sri Nanje Gowda saying what sort of delegation of Power the Government had asked for previously just to help the excise contractors. They framed such rules and regulations in 1969 that the Government lost not one crore of rupees but 8 to 10 crores of rupees. The Government failed to demand the amount of deposit from the Excise Contractors. Now some sort of fissiparous tendency is being developed to shield somebody and to punish somebody.

As regards clause 9—Penalty for supply or consumption of any intoxicant in certain places, some new clause is sought to be introduced and according to this some will go scotfree. The person who brings and supply the bottles will be left free whereas the man who is appointed to serve under somebody to supply, will be caught and punished. I request the Hon. Minister for Finance to look into the problem and see that this law is enforced on the persons who actually help to drink but not on the persons who supply. I do not know how the Hotel Owners, restaurant owners, lodging owners have escaped the notice of the Hon. Minister. The clause says like this :

> "any intoxicant, except in a place used for lodging of persons visiting such hotel, boarding house or refreshment room, shall, on conviction be punished with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to rupees two hundred or with both."

The proviso is going to help the mischievous elements. Yesterday the Minister was pleased to say that there are thousands of people who without securing licence are doing this selling business and we have to

(SRI V. N. PATIL)

bring them under this clause. But on the contrary this clause provides exemption to those who never bother to secure licence and advise their customers who come to their boarding, lodging and refreshment rooms, to drink. Most of these Hotel owners and bar owners are left scot free. By this the Government is legalising the blackmarketing. The hotel owners are being exempted if liquor is used in their rooms but not outside the hotels. Therefore I request the Minister to bring further amendment on this point or to drop the present clause. If you bring an amendment just to stop this business in Hotels and such other things, it will be great boon to the public and there will be fear in the minds of the new hotel owners not to take up this business. This business is being done on a large scale in Bangalore City.

Further, I say there is no need for further delegation of powers and I need not repeat it. It is dangerous and it goes against the spirit of democracy. Bureaucrats should not be permitted to handle the policies of the Government. These matters are left to the discretion of this House. Whatever the discretion this House gives, the Government is bound to follow it and get the works done. Sri Nagappa was mentioning about the behaviour and the work of the officials of the Excise Department. If you go on giving them shelter, you will create complications with the result you will be opening flood gates for mischief and corruption among these officials. Whatever that this House has delegated so far is quite enough and with this the Government should run the administration not asking for any further delegation of powers. With these words, I conclude. Thank you, Sir.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ (ಮಳವಳ್ಳಿ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಇಂದಿನ ದಿವಸ ಮೈಸೂರು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ 1970 ಏನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 1965ರಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಏನು ಮಾಡಿದರೋ ಅದು ಕೂಡ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿರುವ ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಪಾಲಿಸಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಪಾಲಿಸಿ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಗೌರವವನ್ನು ಕೊಡದೆ, ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಗ ಇದ್ದಂಥ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಜ್ಞಾಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. 1965-66ರಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಕಾನೂನು ಆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಕಾಲವಾಗಿತ್ತು. ಟಾಡಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ, ಇಷ್ಟು ಬಂದವರಿಗೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ಹಿಡಿದು 5 ಸಾವಿರ, 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ, ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಕ್ರೂಷಿಯಲ್ ಟೈಮ್ಸ್ ಆಫ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಡೆತ್ ಅನಿವರ್ಸರಿಯನ್ನು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಆಚರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಜೀವಸಹಿತ ಇದ್ದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ಹಾಕಿಕೊಟ್ಟ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗರು ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಕುರುಕ್ಷೇತ್ರದ ಯುದ್ಧದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಡಾಕ್ಟರ್ ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ಅವರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಬರುವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಶ್ರೀಮಂತರಿಂದ ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರೆನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ, ಟೀ ಟ್ಯಾಪರ್ಸ್

ನಿಂದ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವೇ ಆಗಲೀ, ಅದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷವಾಗಲೀ, ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷವಾಗಲೀ, ಯಾವ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಲೀ, ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಲೀ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾರಿಂದ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರ ಪ್ರಭಾವ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕೌರವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಪಾಂಡವರಿಗೂ ಕುರುಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಯುದ್ಧ ನಡೆದಾಗ. ದ್ರೋಣಾಚಾರ್ಯರು ಕೌರವರ ಕಡೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಯುದ್ಧ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಕೌರವರ ಕಡೆ ಏಕೆ ಸೇರಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ, ಕೌರವರ ಮನೆಯ ಉಪ್ಪನ್ನು ತಿಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಕಡೆ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಯುದ್ಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ದ್ರೋಣಾಚಾರ್ಯರಂಥವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್‌ಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಮನ್ನಣೆಯನ್ನೂ ಕೊಡದೆ, ಹಣದ ದುರಾಸೆಯಿಂದ ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರು, ಹರಿಜನರು ಎಂದು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಯಾರನ್ನು ಕರೆದರೋ ಅಂಥವರ ಆರ್ಥಿಕ, ಸಾಮಾಜಿಕ, ನೈತಿಕ ಮುನ್ನಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದರೋ, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೋ, ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹಿಂದೂಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಂದುವರಿದ ಜನರು ಹಿಂದುಳಿದ ಜನರು ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಹಿಂದುಳಿದವರಾಗಿಯೇ ಇರಬೇಕು, ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದವರು ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಲೇ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಉಪ್ಪಿನ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ನಡೆದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 16-17 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಉಪ್ಪಿನ ತೆರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಜನ್ಮ ಶತಾಬ್ದಿಯನ್ನು ಆಚರಿಸುವ ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಉಪ್ಪಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ತಗೆದುಹಾಕಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದರಿಂದ 50 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಗಳಿಸಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಗೋವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕುದಲ್ಲ, ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ರುಜು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಮೊನ್ನೆತಾನೇ ನಡೆದ ಅಹಮದಾಬಾದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಕೂಡ 10 ಪಾಯಿಂಟ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು, ಇನ್ನು ಕೆಲವರನ್ನು ತುಳಿಯತಕ್ಕುದು ಏನು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಷಾಪ್‌ವೈಸ್ ಹರಾಜು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆವು ಹಾಗೆ ಇವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡತಕ್ಕುದಾಗಲೀ, ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ ಇನ್ ಲಾ ಅಂಡ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಚರಣೆಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಾಗಲೀ ಏನೂ ಪಾಲಿಸಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಉಳಿಯಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಐದು ಕಂಡೀಷನ್‌ಗಳಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

1. Long-term veto of five years,
2. Immediate veto in Parliament,
3. Equality in law and administration,
4. Constitutional morality, and
5. Public consciousness.

ಆದರೆ ಈ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ತಿಲಾಂಜಲಿ ಕೊಟ್ಟು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಕೂಡ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ. ಮೂಲ ಕಾನೂನೇ ಡೈರೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಪಾಲಿಸಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನಿದೆ ಅದು ಕೂಡ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪೀನಲ್ ಕ್ಲಾಜ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಸ್ಕ್ವೀಜ್ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸ್ವಾರ್ಥತೆ, ತಮ್ಮ ಪ್ರಗತಿ ಹಾಗೂ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಮಾತನ್ನು 13 ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ನನ್ನ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ)

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಹಮದಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮುರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಪಾನ ನಿರೋಧ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು. ಇಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಛಾಡಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ಗಳ ಕೈಗೊಂಬೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಕೂಡಲೇ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡುವ ದಿವಸ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪೀನಲ್ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸರಕಾರದವರು ಹಣದ ದುರಾಸೆಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರ್ಗ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣ ವಸೂಲ್ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ (ಹಣಕಾಸು, ಯೋಜನಾ ಮತ್ತು ಯುವಜನ ಕಲ್ಯಾಣ ಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮೂರು ಕಲಮುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆಯಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕಲಮು 7ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಿದೆ. ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳು ಸರಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸೈಜ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ ಎಂದು ನಂಜೇಗೌಡರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏನು ಅಂದರೆ ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಕ್ಸೈಜ ಕಮಿಷನರರು ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡುವ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇದೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಅಧಿಕಾರಗಳು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸುವಾಗ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮಿಷನರರು ಸರಕಾರದ್ದು ಅಪ್ರೂವಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಲೈಸನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಅಥವಾ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಆಕ್ಷನ್ ಕನ್ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಥವಾ ರೀ-ಆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಲ ಸರಕಾರದವರೆಗೆ ಬಂದು ಮಂಜೂರಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕು. ಈ ವರ್ಷ ಜುಲೈ ತಿಂಗಳ ಮೊದಲು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ಆಕ್ಷನ್ ಆಯಿತು. ಅದರಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಪೈಪೋಟಿಯಾದರಿಂದ ಅನೇಕ ಜನರು ಹಿಂದೆ ಬಿದ್ದರು. ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಲುಕ್ಸಾನು ಆಯಿತು. ಆದುದರಿಂದ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೆಲಸ ಅವರು ಕೈಬಿಟ್ಟರು. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲೂ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನವರು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮಿಷನರರಿಗೆ ಬರೆದು, ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮಿಷನರರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದು ಅಪ್ರೂವಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರೀ-ಆಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಮಧ್ಯ ಹದಿನೈದು ಇಪ್ಪತ್ತು ದಿವಸ ವಿಳಂಬವಾಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ನಡೆಸಬೇಕು ? ಹಳೇ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಸಿದ್ಧರಿಲ್ಲ. ಹಾನಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಅಂಗಡಿ ಮುಚ್ಚಲು ತಯಾರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಸ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರನಿಗೆ ಕೊಡಲು ಡಿ.ಸಿ.ಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಆದಾಯ ತಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.-ಗಡಿನಾಡ ಗಾಂಧಿ ಸತ್ಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಂದ ವಂತಿಗೆ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಕೌಂಟ್ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಗಡಿನಾಡ ಗಾಂಧಿ ಸತ್ಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಎಲ್ಲರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಷಯಜ್ಞಾನ ಎಷ್ಟಿದೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಆಗಲಿ, ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಆಗಲಿ ನಾವು ಎಕ್ಸೈಜ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರರಿಂದ ವಂತಿಗೆ ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರನಿಗೆ ಆಗಲ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ನಾನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಗಡಿನಾಡ ಗಾಂಧಿಯವರು ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಹಣ ಕೂಡಿಸಿದ್ದು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಆದೇಶ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ. ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ, ವರ್ತಕರಿಗೆ, ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ, ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ಅಪೀಲು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಅದನ್ನು ಅವರು ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿ ಹೊರಡಿಸಿಲ್ಲ ಗಡಿನಾಡ ಗಾಂಧಿ ಸತ್ಕಾರ ಸಮಿತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಆದೇಶದ ಮೇಲೆ ಜನರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜನರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಕಳಿಸಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಇರಬಹುದು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಇರಬಹುದು, ಸದಸ್ಯರಿಗೂ

ಕೂಡ ಅಪೀಲು ಬಂದಿರಬಹುದು, ವರ್ತಕರಿಗೂ ಹೋಗಿರಬಹುದು. ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರರಿಗೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ನಾನೇ ಆಗಲಿ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ನಾನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಆ ಆರೋಪ ಬೇರೆ ರೀತಿ ಮಾಡಿ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಹಣ ವಸೂಲ್ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಟೆಲಿಫೋನ್ ಮಾಡಿದರು ಎಂಬ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಚರ್ಚೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಅಪಾದನೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಕೇಸು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ.

5-00 P.M.

ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಎತ್ತುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಪಾಯಿಂಟ್ ಎತ್ತಿದ್ದೀರೋ ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಆಡಳಿತ ಅನುಕೂಲ ಮತ್ತು ತ್ವರಿತಗತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೇ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಲ್ಲ. 38 (ಎ) ಕಾಲಂ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಜನರು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರು. ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲರು ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟ ಒರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಾಂಶವಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಆಗಲಿ, ಲಾಡ್ಜಿಂಗ್ ಹೌಸ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ, ರೆಸ್ಟೋರೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಗಲಿ ಇನ್‌ಟಾಕ್ಸಿಕೆಂಟ್ಸ್ ಮಾರಾಟಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಯಾವ ತರಹ ಅವ್ಯವಹಾರ ಇದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆಮಾಡಬಹುದು. ಯಾವುದಾದರೂ ಲೈಸನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದ ಹೋಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕುಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಪುನಃ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಬಹುಶಃ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಮೂರನೆಯದು ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗೂ, ಪಾನನಿರೋಧಕ್ಕೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಎತ್ತತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಮಾತು ಗೋವಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಗೊತ್ತುವಳಿಗೆ ನಾನು ಸಹಿ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಆಡುವುದು ಒಂದು ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ನಾನು ಎಂದೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದರೆ ಸರಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನನ್ನದು. ಅದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿ.—ಗೋವಾ ತೀರ್ಮಾನ ಆಳುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಬೈಂಡಿಂಗ್ ಅಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಆಳುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್, ಸಂಸ್ಥಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಎರಡು ಭಾಗ. ಗಾಂಧಿ ಶತಾಬ್ಧಿ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಸಡಿಲಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಸ್ಯಾಚುಟರೇಟ್ ಪಾಯಿಂಟಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇನ್ನೂ ನಾಲ್ಕು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಇದೆ.

ಈಗ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆಂಧ್ರ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಗಾಂಧಿಶತಾಬ್ಧಿ ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಆಯಾಯ ಸಂಸ್ಥಾನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಧೋರಣೆ ವಿಚಾರ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನಾನು ಗೋವಾಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಗೊತ್ತುವಳಿಗೆ ಎಂದೂ ಸಹಿ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಯಾರು ತಂದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri T. R. SHAMANNA.—I want a clarification from the Minister. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಕಿತ್ತುಹಾಕಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕುಡಿಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಟ್ಟಿರಿ, ಜೂಜು ಆಡಿ ಎಂದು ಲಾಟರಿ ಮಾಡಿದಿರಿ. ನಾಳೆ ಸೂಳೆ ಗೃಹ ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಜನಗಳು ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಬೇಕಾದರೆ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಮನೆಯ ಬಾಗಿಲಿನಲ್ಲಿ ಓಪನ್‌ಮಾಡಿ ಅದರ ಕಷ್ಟಸುಖ ಅರಿತುಕೊಂಡು ಭೇರೆ ಕಡೆ ಈ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಿರಿ. ರೆಸಿಡೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಲೊಕ್ಯಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿ ಕೊಟ್ಟ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಜನರು ವಾಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಓಪನ್ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ವಿಷಕೊಟ್ಟು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಸಾಯಿಸಿಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಗೋವಾದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸಹಿ ಹಾಕುವುದು ಬಿಡುವುದು ಪ್ರಧಾನವಾದ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಆದರೆ ಠರಾವು ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೈಂಡಿಂಗ್ ಅಲ್ಲವೆ? ರೆಜಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಇವರ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲವೇ? ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇದ್ದುಕೊಂಡು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತಪ್ಪಿ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕು.

Mr. CHAIRMAN.—I am going to extend the time by two hours to compensate the loss of time.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಹೆಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೆಗೆ ಒಂದು ಅಭಯಕೊಟ್ಟರು, ಹರಿಜನರ ಕೇರಿ ಮಧ್ಯೆ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಈಗ ಆನೇಕಲ್ ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ಹರಿಜನ ಕೇರಿಯಲ್ಲಿ, ಹೆಬ್ಬಾಳ ಹರಿಜನರ ಕೇರಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ದಯವಿಟ್ಟು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅದು ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ನೀತಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ 20 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರ ಕೇರಿಗಳು ಇವೆ ಎಂಬುದು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅವರ ಅವಧಿ ಮುಗಿಯಬೇಕು. ಮುಗಿದಮೇಲೆ ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಕಟುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾರಣ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ನನ್ನನ್ನು ಭೇಟಿ ಆಗಿದ್ದರು. ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೂ ಅದಕ್ಕೂ ಯಾವ ತರಹದ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ರೆಸಿಡೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಲೊಕ್ಯಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಜನ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಶಾಮಣ್ಣನವರು, ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾವು ಕೊಡದೆ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿ ರೆಸಿಡೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಲೊಕ್ಯಾಲಿಟಿಯೊಳಗೆ ಆಗಕೂಡದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆಯೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಶಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಒಂದು ಸಲ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಶಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಶಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಕಾಂಪನ್‌ಶೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದಿನ ಸಲ ಹರಾಜು ಆಗುವ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಮೊದಲು, ಅಂದರೆ ಜುಲೈ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟು ಶುರು ಆಗುತ್ತದೆ. ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂಥ ಲೊಕ್ಯಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಡಿ ಎಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ.—ದೇವಸ್ಥಾನ ಮಂದಿರಗಳ ಹತ್ತಿರ ಮಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಪ್ರಭಾಕರ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಸಹಿಹಾಕುವ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಗೊತ್ತುವಳಿಗೆ ನಾನು ಸಹಿ ಹಾಕದಿದ್ದರೂ ಅದು ನನಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ವಿಚಾರ. ಕೇಂದ್ರಸರಕಾರದವರ ನಮಗೆ ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತುಂಬಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದರೆ ಇವೊತ್ತು ಕೂಡ ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಡೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ, ಈ ಕಡೆ ಸುಖವೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವ ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತೇನೋ ಆ ಪಾರ್ಟಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಆ ಪಾರ್ಟಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Excise (Amendment) Bill 1970, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—I shall now propose the various clauses to the House. There is no amendment of clause 2. I shall put it to the House. The question is :

"That clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3

Mr. SPEAKER.—I propose Clause 3, the question is :

"That Clause 3 do stand part of the Bill."

There is an amendment given notice by Sri Nagappa and Kalmankar. Any one may move the amendments.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I beg to move :

"That at page 3 in the proposed section 7(1), line 3 after the words 'any other Excise Officer' the words 'not below the rank of Excise Inspector' shall be inserted."

Mr. SPEAKER.—The hon. Member has proposed an alternative amendment to his second amendment. He may move either of them.

Sri M. NAGAPPA.—I shall move an amendment which is better worded :

"That for the proposed sub-section (1) of section 7, the following shall be substituted :

'7(1) The State Government may by notification delegate to the Excise Officer not below the rank of Excise Inspector any of its powers under this Act except the powers under section 62, 67 and 71".'

And I beg to move :

"That at page 3 at the end of the proposed sub-section (2) of section 7 after the words 'to any Excise Officer' the words 'not below the rank of Excise inspector'," shall be added.

Mr. SPEAKER.—Amendments moved :

"That at page 3 in the proposed 7(1), line 3 after the words 'any other Excise Officer' the words 'not below the rank of Excise Inspector' shall be inserted."

(Mr. Speaker)

"That for the proposed sub section (1) of section 7, the following shall be substituted :

> "7(1) The State Government may by notification delegate to the Excise officer not below the rank of Excise Inspector any of its powers under this Act except the powers under section 62, 67, and 71."

And "That at page 3 at the end of the proposed sub-section (2) of section 7 after the words 'to any Excise officer' the words 'not below the rank of Excise Inspector,' shall be added."

Sri M. NAGAPPA.—In the original Act Excise Office is defined thus :

> "'Excise Officer' means, Excise Commissioner, Deputy Commissioner or any officer or person lawfully appointed or invested with powers under sections 5 and 6'."

If the Hon. Minister says that except Excise Inspector, other officers cannot be appointed under section 6, then my amendment may not be useful. If any other officer is going to be appointed under the original sections 5 and 6, definitely it has to be clarified. saying that an officer not below the rank of excise inspector or other authorities who are going to be appointed by the Department should not be i vested with powers, because the Government has to invest powers in authorities which are properly working in the best interests of the Department and bring a good name to the Government.

One more thing which I wanted to submit is that it has been said in the Bill that only the powers under section 67 and 71 should not be delegated. My contention is section 62 also should be added to it, because section 62 of the original Act relates to the power of the Government to hear revisions. I want that the revisional power should not be vested in any subordinate officer of the Government. These powers should also be retained with the Government. Therefore I submit that section 62 also should be included in this amendment. The Hon. Minister is also very well aware of the case of Niranjan, in which he has seen how certain situations had to be faced when the case was being heard by the Excise Commissioner against the order passed by the Divisional Commissioner and others, and several other cases are also there. Therefore, I submit that instead of investing power of revision in other authorities, it is better that this power also should be retained with the Government and Government should not under any authority delegate this power vested in them by virtue of section 62.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, the amendment is not acceptable because this is only an enabling provision. That does not necessarily mean that the State Government will delegate all these powers.

Sri M. NAGAPPA.—I want to press my amendment Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the page 3 in the proposed section 7(1), line 3 after the words 'any other Excise Officer' the words 'not below the rank of Excise Inspector' shall be inserted."

That for the proposed sub-section (1) of section 7, the following shall be substituted :

"7(1) The State Government may by notification delegate to the Excise Officer not below the rank of the Excise Inspector any of its powers under this Act except the powers under section 62, 67 and 71."

And "That at page 3 at the end of the proposed sub-section (2) of section 7 after the words 'to any Excise Officer' the words 'not below the rank of Excise Inspector' shall be added."

The amendments were negatived.

Mr. SPEAKER.—I shall now put clause 3 to the House. The question is :

"That clause 3 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 4 do stand part of the Bill."

There are amendments both by the Minister and other Hon. Members.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—I beg to move :

"That in sub-clause (1)—

(*a*) for item (i), the following item shall be substituted, namely :

"(i) for the words 'be punished with imprisonment for a term which may extend to six months and with fine', the words 'be punished for each offence with rigorous imprisonment for two years and with fine which may extend to a term which may extend to two thousand rupees' shall be substituted ;

(*b*) in item (ii) of the proviso, for the words 'shall be six months', the words 'shall be not less than six months' shall be substituted.

(2) In sub-clause (2),—

(*a*) in item (i) for the words 'six months and fine which may extend to one thousand ruppees', the words, 'two years and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted ;

(SRI K. PUTTASWAMY)

(*b*) in item (ii) of the proviso, for the words 'shall be six months', the words 'shall be not less than six months' and for the words 'fine of' the words 'fine of not less than' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (1)—

(*a*) for item (i), the following item shall be substituted, namely:

"(i) for the words 'be punished with imprisonment for a term which may extend to six months and with fine', the words 'be punished for each offence with rigorous imprisonment for two years and with fine which may extend to a term which may extend to two thousand rupees' shall be substituted;

(*b*) in item (ii) of the proviso, for the words 'shall be six months', the words 'shall be not less than six months' shall be substituted.

(2) In sub-clause (2),—

(*a*) in item (i), for the words 'six months and fine which may extend to one thousand rupees' the words, 'two years and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted;

(*b*) in item (ii) of the proviso, for the words 'shall be six months' the words 'shall be not less than six months', and for the words 'fine of', the words 'fine of not less than' shall be substituted."

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, these amendments are necessary because at present the maximum punishment prescribed is six months. It was thought desirable to substitute it with a punishment of two years. So also with regard to fine which may extend to Rs. 2,000.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move:

"That at page 4, after the proposed proviso to Sub-section (1) of Section 32 the following proviso shall be added:

"provided also further that the imprisonment or penalty in this section shall be subject to section 35 and 71 of the Indian Penal Code".

After the proposed proviso to Sub-section (2) of Section 32, the following proviso shall be added:

"provided also further that the imprisonment or penalty in this section shall be subject to section 35 and 71 of the Indian Penal Code".

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That at page 4, after the proposed proviso to Sub-section of Section 32 the following proviso shall be added".

> "provided also further that the imprisonment or penalty in this section shall be subject to section 35 and 71 of the Indian Penal Code".

After the proposed proviso to Sub-section (2) of Section 32, the following proviso shall be added :

> "provided also further that the imprisonment or penalty in this section shall be subject to section 35 and 71 of the Indian Penal Code".

† **Sri M. NAGAPPA.**—Sir, even according to the Hon. Minister's amendment, the penalty for illegal import, etc., under Section 32 would be two years and fine up to Rs. 2,000. Under the Criminal Procedure Code, a First Class Magistrate cannot convict an accused for more than two years imprisonment; he cannot also impose a fine which is more than Rs. 2,000. It is very clear that every item in the clause is in contravention of the Cr. P. C. as the Magistrate has to impose punishment separately. According to Sections 35 and 71 I.P.C., the total or aggregate punishment should not exceed the power of the Magistrate. Supposing an accused has been prosecuted for (a), (b) and (c) of the Section. The Magistrate has to give the aggregate punishment which should be less than two years and also he cannot go beyond a fine of Rs. 2,000. If he imposes punishment exceeding two years, there is the subsequent proviso which says: it shall not be less than six months If a person is prosecuted for more than two offences under the Sections the punishment a Magistrate has to award exceeds his power. But he as to convict a person for more than two years in view of the offences committed. Therefore, I submit that the punishment should be subject to Sections 35 and 71 of the I. P. C. That is the principle to be considered by the Judge. Therefore my amendment is very essential and may be accepted.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I accept the amendment proposed by the Hon. Minister for Law and Parliamentary Affairs. I am unable to accept the amendment proposed by Sri M. Nagappa.

Mr. SPEAKER.—The question is :

> "That at page 4, after the proposed proviso to Sub-section (1) of Section 32 the following proviso shall be added :
>
> "provided also further that the imprisonment or penalty in this section shall be subject to section 35 and 71 of the Indian Penal Code."

After the proposed proviso to Sub-section (2) of Section 32, the following proviso shall be added:

> "provided also further that the imprisonment or penalty in this section shall be subject to section 35 and 71 of the Indian Penal Code."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That in sub-clause (1)—

(*a*) for item (i), the following item shall be substituted, namely :-

" (i) for the words ' be punished with imprisonment for a term which may extend to six months and with fine', the words ' be punished for each offence with rigorous imprisonment for two years and with fine which may extend to a term which may extend to/two thousand rupees' shall be substituted ;

(*b*) in item (ii) of the proviso, for the words ' shall be six months' the words ' shall be not less than six months' shall be substituted.

(2) In sub-clause (2),-

(*a*) in item (i), for the words ' six months and fine which may extend to one thousand rupees', the words, ' two years and with fine which may extend to two thousand rupees ' shall be substituted ;

(*b*) in item (ii) of the proviso, for the words ' shall be six months', the words ' shall be not less than six months' and for the words 'fine of'', the words 'fine of not less than' shall be substituted.''

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That Clause 4, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 as amended was added to the Bill.

CLAUSE 5

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 5 do stand part of the Bill''.
There are amendments.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I beg to move :

" That in clause 5 :

(*a*) for the words ' which may extend to one year and with fine which may extend to one thousand rupees', the words ' which may extend to two years and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted.

(*b*) in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be', the words 'not less than' and after the words 'fine of', the words ' not less than' shall be inserted.''

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in clause 5 :

(*a*) for the words 'which may extend to one year and with fine which may extend to one thousand rupees' the words which may extend to two years and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted.

(*b*) in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be' the words 'not less than' and after the words 'fine of', the words 'not less than' shall be inserted."

Sri K. PUTTASWAMY.—The same difficulties as in the previous clause were experienced with regard to penalty. So we wanted to provide minimum punishment for commission of certain offences, without giving scope for the discretion of judge.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in clause 5 :

(*a*) for the words 'which may extend to one year and with fine which may extend to one thousand rupees' the words 'which may extend to two years and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted.

(*b*) in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be' the words 'not less than' and after the words 'fine of', the words 'not less than' shall be substituted."

The amendments were adopted.

Mr. SPEAKER.— The question is :

"That clause 5, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5, as amended, was added to the Bill.

5-30 P.M.

CLAUSE 6

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 6 do stand part of the Bill"

There is an amendment.

Sri K. PUTTASWAMY.—I move :

" That in sub-clause (i) for the words 'and with fine which may extend to one thousand rupees' the words 'and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted ;

" That in sub-clause (ii), in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be' the words 'not less than' and after the words 'fine of', the words 'not less than' shall be inserted ;

" And that in the second proviso, the words 'off any' shall be omitted."

Mr. SPEAKER.—Amendments moved :

" That in sub-clause (i) for the words 'and with fine which may extend to one thousand rupees' the words 'and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted ;

" That in sub-clause (ii), in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be' the words 'not less than' and after the words 'fine of' the words 'not less than' shall be inserted.

" And that in the second proviso, the words " if any " shall be omitted. "

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That in sub-clause (i) for the words 'and with fine which may extend to one thousand rupees' the words 'and with fine which may extend to two thousand rupees' shall be substituted ;

" That in sub-clause (ii), in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be' the words 'not less than' and after the words 'fine of', the words 'not less than' shall be inserted.

" And that in the second proviso, the words 'if any' shall be omitted."

The amendments were adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That Clause 6, as amended, do stand part of the Bill. "

The motion was adopted.

Clause 6, as amended, was added to the Bill.

Clause 7.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 7 do stand part of the Bill."

There is an amendment.

Sri K. PUTTASWAMY.—I move :

"That in clause 7, for the words 'with fine which shall not be less than two hundred rupees' the words 'with fine which shall not be less than two hundred rupees and not more than one thousand rupees' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in clause 7, for the words 'with fine which shall not be less than two hundred rupees' the words 'with fine which shall not be less than two hundred rupees and not more than one thousand rupees' shall be substituted."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in clause 7, for the words 'with fine which shall not be less than two hundred rupees' the word 'with fine which shall not be less than two hundred rupees and not more than one thousand rupees' shall be substituted."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 7, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7, as amended, was added to the Bill.

Clause 8

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 8, do stand part of the Bill."

There is an amendment.

Sri K. PUTTASWAMY.—I move :

"That in sub-clause (i) for the words 'which shall not be less than one thousand rupees' the words 'which shall not be

(SRI K. PUTTASWAMY)

less than one thousand rupees and not more than two thousand rupees' shall be substituted.

"That (i) in sub-clause (2) for the words 'six months and with fine which may extend to five hundred rupees', the words 'two years and with fine which may extend to one thousand rupees' shall be substituted.

"(ii) in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be', the words 'not less than' and after the words 'fine of' the words 'not les than' shall be inserted."

Mr. SPEAKER.—Amendments moved :

"That in sub-clause (1) for the words 'which shall not be less than one thousand rupees', the words 'which shall not be less than one thousand rupees and not more than two thousand rupees' shall be substituted.

"That (i) in sub-clause (2), for the words 'six months and with fine which may extend to five hundred rupees' the words 'two years and with fine which may extend to one thousand rupees' shall be substituted ;

"(ii) in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be', the words 'not less than' and after the words 'fine of', the words 'not less than' shall be inserted."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in sub-clause (1) for the words 'which shall not be less than one thousand rupees', the words 'which shall not be less than one thousand rupees and not more than two thousand rupees' shall be substituted."

"That (i) in sub-clause (2), for the words 'six months and with fine which may extend to five hundred rupees', the words 'two years and with fine which may extend to one thousand rupees' shall be substituted.

"(ii) in item (ii) of the proviso, after the words 'shall be the words not less than' and after the words 'fine of', the words 'not less than' shall be inserted."

The amendments were adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 8, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 9

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 9 stand part of the Bill "

There is an amendment.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I beg to move :

" That for clause 9, the following clause shall be substituted, namely :—

" Insertion of new section 38 A.—After section 38 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely.—

" *38 A. Penalty for allowing premises, etc., to be used for the purpose of committing an offence under this Act.*—Whoever, being the owner or occupier or having the use or care or management or control, of any place, room, enclosure, space, vessel, vehicle, or place knowingly permits it to be used for the purpose of commission by any other person of an offence punishable under sections 32, 33, 34, 36, and 37, shall on conviction, be punished as if he has committed the offences punishable under the respective sections. "

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That for clause 9, the following clause shall be substituted namely :—

" Insertion of new section 38A.—After section 38 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely.—

" *38A. Penalty for allowing premises, etc., to be used for the purpose of committing an offence under this Act.*—Whoever, being the owner or occupier or having the use or care or management or control, of any place, room, enclosure, space, vessel, vehicle, or place knowingly permits it to be used for the purpose of commission by any other person of an offence punishable under sections 32, 33, 34, 36, and 37 shall, on conviction, be punished as if he has committed the offences punishable under the respective sections. "

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, my amendment seeks to substitute the provisions of the Bill in clause 9. Yesterday some comments were made of new section 37-A. On a consideration of the observation made by the members it was felt that the provision requires some consideration. Therefore, it was felt that, that particular provision when found necessary, the Government may bring forward such an amendment. For the present the provision in the Bill 38-A, new section 38-B becomes 30. I do not think there would be any amendment by any other members in view of this official amendment.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE-—I accept the amendment moved by the Minister for Law and Parliamentary Affairs.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That for clause 9, the following clause shall be substituted namely.—

"Insertion of new section 38A.—After section 38 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely.—

"*38A. Penalty for allowing premises, etc., to be used for the purpose of committing an offence under this Act.*— Whoever, being the owner or occupier or having the use or care or management or control, of any place, room, enclosure, space, vessel, vehicle, or place knowingly permits it to be used for the purpose of commission by any other person of an offence punishable under sections 32, 33, 34, 36, and 37, shall, on conviction, be punished as if he has committed the offences punishable under the respective sections."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 9, as amended, stand part of the Bill.

The amendment was adopted.

Clause 9, as amended, was added to the Bill.

CLAUSES 10 and 11

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clauses 10 and 11 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 10 and 11 were added to the Bill.

CLAUSE 12

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 12 stand part of the Bill."

The motion was negatived

Amendment by the law Minister is to omit the clause. By this negative vote the clause is omitted.

CLAUSE 13

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 13 do stand part of the Bill."

There is an amendment by Sri Nagappa.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move :

"That in the proposed section 67, item (iv) shall be deleted and the following proviso shall be added at the end of item (iv) of section 67(a) :

'Provided the exemption or redirection retrospectively shall not be given to sub-clause (iii) of sub-section (a) of section 67'."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in the proposed section 67, item (iv) shall be deleted and the following proviso shall be added at the end of item (iv) of section 67(a) :

'Provided the exemption or redirection retrospectively shall not be given to sub-clause (iii) of sub-section (a) of section 67'."

The amendment by Sri Kalmanker lapses since he is not here now.

Sri M. NAGAPPA.—I think my amendment is very clear and I have nothing to add.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am sorry I am unable to accept it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in the proposed section 67, item (iv) shall be deleted and the following proviso shall be added at the end of item (iv) of section 67(a) :

'Provided the exemption or redirection retrospectively shall not be given to sub-clause (iii) of sub-section (a) of section 67'."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 13 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 13 was added to the Bill.

CLAUSE 14

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 14 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 14 was added to the Bill.

CLAUSE 1, etc.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the long title and the Enacting Formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to move :

"That the Mysore Excise (Amendment) Bill, 1970 as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Excise (Amendment) Bill, 1970, as amended be passed."

† **ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.**—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬಹುಶಃ ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ, ಜನವರಿ 30ನೇ ತಾರೀಕು ಸಂಜೆ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರನ್ನು ದೆಹಲಿಯ ಬಿರ್ಲಾ ಭವನದಲ್ಲಿ, ಕೊಲೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಧೇಯಕ ಇದು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಬಗ್ಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಬಹಳ ಗೌರವ ಇದೆ. ಆದರೆ ಪಾನನಿರೋಧ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಪಾನ ಸೇವನೆಯನ್ನು ಕಾಯಿದೆಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಿ, ಇದನ್ನು ಕುಡಿಯುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಏನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದೂ ಒಂದು ಕ್ರಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಅವರು ತಂದು, ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಅಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸಡಿಲಗೊಳಿಸುವುದು, ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಇತ್ಯಾದಿ ನಡೆಯುವುದರಿಂದ ಸಡಿಲಗೊಳಿಸುವುದು, ಇದು ಪಾನ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಯಶೋಧರಮ್ಮ ದಾಸಪ್ಪನವರು ಬಲಿಯಾದರು. ರಾಚಯ್ಯನವರೂ ಬಹಳವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇರುವ ಮಂತ್ರಿಪದವಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇವರು ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ನನಗೆ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದಮೇಲೆ ನನಗೆ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಏನು ಬಂದಿದೆ ಅಂದರೆ, ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವವರು, ತಾವು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವೋ ಅಥವಾ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಪಡೆದು ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ 15–20 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಲು ಹೊರಟಿರುವ ಅಬ್ಕಾರಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳೋ, ಎಂದು. ಮೊದಲನೇ ಸಲ ನೀವು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಿದಾಗ ಕೆಲವರು ಬಹಳ ಹಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಮಿಲಿಟರಿ ಹೋಟೇಲಿನವರು ಬಹಳ ಹಣ ಸಂಪಾದಿಸಿದರು. ಕೆಲವರು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗಳಿಸಿದರು. ತಾವು ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಪ್ರೊಸ್ಪೆಕ್ಟಿವ್‌ಲಿ ಅಥವಾ ರಿಟ್ರೊಸ್ಪೆಕ್ಟಿವಿಲಿ, ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಅಬ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಇಲಾಖೆಯವರನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಹುದ್ದೆದಾರರು ಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಇವರು ಯಾರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಳೆತ ಬೆಲ್ಲ ಇರಲಿ, ಕೊಳೆತ ದ್ರಾಕ್ಷಿ ಇರಲಿ, ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ನುಗ್ಗಿ ಹಿಡಿಯಬಹುದು. ಡಿಲಿಗೇಶನ್ ಆಫ್ ಪವರ್ಸ್ ಈಗ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು. ಈಗ ಇರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರಿಂದ ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಆಗುವ ನಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಭರ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟಾದರೂ ಅವರು ನಮ್ಮವರೇ; ಈ ಕರುಣೆ ಬಂದುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆ ಕರುಣೆ ಇರಬೇಕು. ಮರಣ

ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಾಗಲೂ ನಿನ್ನ ಆಶೋತ್ತರಗಳು ಏನು ಇವೆ, ದೇವರಿಗೆ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಗಲ್ಲಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾನು ಯಾವ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ನೋಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ. ದಿವಾಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂತಹ ಕರುಣೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಮಾನವೀಯತೆಯ ದೃಷ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಅವಸರವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಮೂಲಕ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿದ್ದರೂ ಅವುಗಳ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡದೆ, ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಬಹಳ ಏನೋ ರಾಷ್ಟ್ರ ಕಟ್ಟುವುದರಲ್ಲಿ, ಜನಜೀವನವನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಳಕಳಿ, ಎಷ್ಟು ಆತಂಕ, ಎಷ್ಟು ನಿಷ್ಠೆ ಇದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಈ ಮೂಲಕ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ನಾವೂ ನೀವೂ ಇಂತಹ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮೆಜೆಸ್ಟಿಕ್ ಸರ್ಕಲ್'ನಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದರೆ ಜನರು ಏನಂದಾರು? ಯಾರ ರಿಸ್ಕಿಗೆ, ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈಗ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಮರಣದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಜನರನ್ನು ಕೊಲ್ಲುವುದು ನಿಂತಿಲ್ಲ. ನೀವು ಮರಣದಂಡನೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೊಲೆ ಮಾಡುವವರು ಕೊಲೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಿಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ಹವ್ಯಾಸವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಪರದೇಶಿ ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯದೆ ನಿಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಬಿದ್ದನೆಂದರೆ ಅವನಿಗೆ 200-300 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ದಂಡ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಈ ಒಂದು ನಿಷ್ಠೂರತೆಯ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಈ ಕಾಯಿದೆ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಏತಕ್ಕೆ ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಇದರಿಂದ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಯಾರ ಮನೆಗಾದರೂ ನುಗ್ಗಿ ನಿಮ್ಮ ಮಂಚದ ಕೆಳಗೆ ಗಂಧದ ತುಂಡು ಇತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಪೋಲೀಸರು ಯಾರನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರಬಹುದು. ಏನಾದರೂ ಕೊಳೆತ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ತಂದಿಟ್ಟರೆ, ಅಂತಹವರನ್ನೂ ಹಿಡಿಯುತ್ತೀರಿ. ಯಾರ ಮನೆಯಲ್ಲಾದರೂ ಬಣ್ಣದ ಬೆಲ್ಲ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಹಿಡಿಯುತ್ತೀರಿ. ಬಡವರು ಅದನ್ನೇ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತಿನ್ನುವುದು. ಇಂಥಾದ್ದೆಲ್ಲಾ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ನನಗೆ ಈಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಶಬ್ದ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆಂಬುದು ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯೋ ಅಥವಾ ಅನ್‌ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯೋ ಅದೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ನಿಜಕ್ಕೂ ಅಬ್ಕಾರಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಸಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮನ್ನು ಅಂದರೆ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಬೆಂಬಲಿಗರನ್ನು ಸಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಅವಸರವಾಗಿ ಇಂತಹ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ತಂದು ಅಬ್ಕಾರಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಅಡಿಕೆ ಕದ್ದರೂ ಮರಣದಂಡನೆ, ಆನೆ ಕದ್ದರೂ ಮರಣದಂಡನೆ, ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ವಾಸನೆ ಬಂದರೂ ಮರಣದಂಡನೆ ಎಂದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಜನತೆಗೆ ಎಸಗಿರುವ ಅನ್ಯಾಯವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕುಡಿಯುವವರಿಗೂ, ಕುಡಿಯದೇ ಇರುವವರಿಗೂ, ಮಾರುವವರಿಗೂ, ಮಾರದೇ ಇರುವವರಿಗೂ, ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆದಿರುವವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆಯದೇ ಇರುವವರಿಗೂ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಶಿಕ್ಷೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಠಿಣ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಬಳಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರ ಕೊಲೆಯಾದಾಗ ಎಷ್ಟು ನೋವಾಗಿದೆಯೋ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅಷ್ಟು ನೋವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಅವಸರದ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಾವು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಜ್ಞೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂಥ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಹಿಂದೆ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಕೊಲೆಯಾದುದು ಇದೇ ದಿನವೇ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ದೊಡ್ಡಬೋರೇಗೌಡ.—ಗಾಂಧೀಜಿಯ ಜ್ಞಾಪಕಾರ್ಥವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಔದಾರ್ಯ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳ ಭಟ್ಟಿ ಸಾರಾಯಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬೇಕು. ಬೇಲಿ ಎದ್ದು ಹೊಲಮೇಯುವ ಹಾಗೆ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ಎಷ್ಟೋ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಎಕ್ಸೈಜು ಆಫೀಸರುಗಳು ಲೂಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಅವರ ಮಕ್ಕಳ, ತಮ್ಮಂದಿರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಲೈಸನ್ಸ್ ಪಡೆದು ಎಷ್ಟೋ ಆಲ್ಕೊ ಹಾಲ್ ಮತ್ತು ರೆಕ್ಟಿಫೈಡ್‌ಸ್ಪಿರಿಟ್ ಕೋಟಾ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ 3-4 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಆದಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕೆಲಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೂಡ್ಲೆ ಬಂದ್ ಆಗಬೇಕು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇರತಕ್ಕ ದುಃಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

6-00 P.M.

ನಾನು ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಆಫೀಸರ್ ಸಮಾಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆತನಿಗೆ ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಚಿಕ್ಕಮಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗವಾಯಿತು. ಆತನ ಮಗ ಎರಡು ಮೂರು ಸಾವಿರ ಲೀಟರ್‌ಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೆಂಗಳೂರು ಬೀವರೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾನೀಯಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡ್ಸಿ ಎಕ್ಸೈಜ್, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸಲ್ಲಿಸದೆ ಚಕ್ಕರ್ ಹಾಕಿ, ಈಚೆಗೆ ಒಂದು ಬಾರನ್ನು ಭಾಗವ ಮೇಲೆ ಆತನೇ ಓಪನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಈ ತರಹ ಬ್ರೂಯರಿಯವರು ಕೂಡ ಡೀನೇಚರ್ಡ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಸಲ್ಲಿಸದೆ ಚಕ್ರಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಕೈವಾಡ ಇದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗ ಎರಡು ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜಮಾ ಆಯಿತು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಾರ್ಟಿ ಭಯಗೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ. ಎಕ್ಸೈಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತನದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲುಕ್ಸಾನಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧೀಕರ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದರೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಪಾನನಿರೋಧವಿರುವವರೆಗೂ ಕೂಡ ಕಠಿಣವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಂತಹ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರಲಿಲ್ಲ. ಪಾನನಿರೋಧ ರದ್ದಾದ ಮೇಲೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಸರ್ಕಾರ ಈ ತರಹ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಪಾನನಿರೋಧ ಏಕೆ ಅಯಶಸ್ವಿಯಾಯಿತು, ಅದು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಂಥ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಗ್ರಂಧಿಗೆ ಅಂಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಬೆಲ್ಲ ಮಾರಬೇಕಾದ ಪದಾರ್ಥ. ಅದನ್ನು ಮಾರಬೇಕಾದರೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕು. ಯಾವ ತರಹ ದ್ರಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೂ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬೇಕು. ಯಾವ ತರಹ ದ್ರಾಕ್ಷಿಗೆ ಲೈಸನ್ಸ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಕೈಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಮೋಸ, ದ್ರೋಹ, ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಇಂಥ ವಿಧೇಯಕಗಳನ್ನು ತನ್ನಿ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ತರಬೇಡಿ ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ವ್ಯಾನ್, ಎಕ್ಸೈಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ವ್ಯಾನ್ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ವ್ಯಾನ್, ಈ ಮೂರು ವ್ಯಾನುಗಳು ರಾತ್ರಿ ಹಗಲು ಯಾವ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಹಿಂದೆ ಯಾರು ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಯಾರು ತಿಂಗಳು ತಿಂಗಳೂ ಹಣವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಪಗದಿಯಾಗಿ, ಆತನ ಹೆಸರು, ದೇಶ ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತು, ಆ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಹೊತ್ತು ಅಂಥವರ ಹತ್ತಿರ ಈ ಮೂರು ಜನರೂ ವ್ಯಾನುಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ, ಅವನನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೋಣೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ, ಅವನಿಗೆ ಪ್ರಾಣ ಮಾತ್ರ ಉಳಿದಿರಬೇಕು—ಪ್ರಾಣ ಹೋದರೆ ದಫನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಯಾರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ—ಪ್ರಾಣ ಹೋಗುವಷ್ಟು ಚಚ್ಚಿ, ಹೊಡೆದು, ನೀನು ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀಯಾ, ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು, ಆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರು ಹೆಂಡ ಮಾರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ನೀನು ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕಾಯಿದೆ ಇದೆಯೆ ? ಇದು ಏನು ? ಪೋಲೀಸ್, ಎಕ್ಸೈಸ್, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಎರಡನೇ ಸಲ ಮಾತನಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಹೊರತಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ರಾಮಣ್ಣ.—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಸ್ವಾಮಿ: ಈ ಸಭೆ 31 ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಎಲ್ಲಿಯ ತನಕ ನಡೆಯುತ್ತದೆ?

ಎರಡನೆಯದು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಾಲ 2 ಗಂಟೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲವಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೂ ಕಾಲವನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ನಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿ ಮಾಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ನಡೆಸುತ್ತೀರಾ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—All the hon. members should try to follow the Report of the Business Advisory Committee as adopted by the House, and the discussion on a particular issue should not go beyond the time fixed. The point raised by the hon. member is correct and I uphold the Point of order. Let us follow the recommendations of the Business Advisory Committee accepted by the House for the transaction of the business.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ನಾನು ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತ ಹೋದರೆ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ ಆಗಬೇಕು. ಆದರೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧೀಯವರ ಹೆಸರನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತರತಕ್ಕುದು ಅಪ್ರಸ್ತುತ. ಪಾನನಿರೋಧಕ್ಕೂ, ಈ ಕಾಯದೆಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಯಾರಾದರೂ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಅಥವಾ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ ಹಿತವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಮಹತ್ವದಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದ ಇರತಕ್ಕುದು ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಾರಾಯಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿಸಿ ಮಾರುವುದರಿಂದ ಜನರ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾನಿಕರವಾಗುವುದಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದ ವಿಚಾರವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Excise (Amendment) Bill, 1970, as amended, be passed."

The motion was adopted.

Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1970.

(*Motion to Consider*)

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, I move:

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."